

Карта оценки ИИП ученика 9 «__» кл _____ Тема _____ Руководитель _____ Члены аттестационной комиссии (эксперты) _____ _____ _____		Руководитель	Комиссия
1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем			
Критерий 1.1. Поиск, отбор и адекватное использование информации	Балл		
Работа содержит незначительный объем подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников	1		
Работа содержит достаточный объем подходящей информации из однотипных источников	2		
Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников	3		
Критерий 1.2. Постановка проблемы			
Проблема сформулирована , но гипотеза отсутствует. План действий фрагментарный.	1		
Проблема сформулирована, обоснована , выдвинута гипотеза (гипотезы), но план действий по доказательству/опровержению гипотезы не полный	2		
Проблема сформулирована, обоснована , выдвинута гипотеза (гипотезы), дан подробный план действий по доказательству/опровержению гипотезы	3		
Критерий 1.3. Актуальность и значимость темы проекта			
Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены фрагментарно на уровне утверждений	1		
Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены основания	2		
Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе, тема имеет актуальность и значимость не только для ученика, но и для школы, города.	3		
Критерий 1.4. Анализ хода работы, выводы и перспективы			
Анализ заменен кратким описанием хода и порядка работы	1		
Представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте	2		
Представлен исчерпывающий анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	3		
Критерий 1.5. Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе			
Работа шаблонная . Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода	1		
Работа самостоятельная, демонстрирующая серьезную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества	2		
Работа отличается творческим подходом , собственным оригинальным отношением автора к идее проекта	3		
Критерий 1.6. Полезность и востребованность продукта			
Проектный продукт полезен после доработки , круг лиц , которыми он может быть востребован, указан неявно	1		
Проектный продукт полезен , круг лиц , которыми он может быть востребован указан. Названы потенциальные потребители и области использования продукта.	2		
Продукт полезен. Указан круг лиц , которыми он будет востребован. Сформулированы рекомендации по использованию полученного продукта, спланированы действия по его продвижению	3		
2. Сформированность предметных знаний и способов действий			
Критерий 2.1. Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта			
Часть используемых способов работы не соответствует теме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты	1		
Использованные способы соответствуют теме и цели проекта, но являются недостаточными	2		
Способы работы достаточны и использованы эффективно , цели проекта достигнуты	3		
Критерий 2.2. Глубина раскрытия темы проекта			
Тема проекта раскрыта фрагментарно	1		
Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы	2		
Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы	3		
Критерий 2.3. Качество проектного продукта			
Проектный продукт не соответствует большинству требований качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям)	1		
Продукт не полностью соответствует требованиям качества	2		
Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям)	3		

Критерий 2.4. Использование средств наглядности, технических средств			
Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются фрагментарно, не выдержаны основные требования к дизайну презентации	1		
Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованности между презентацией и текстом доклада	2		
Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы	3		
3. Сформированность регулятивных действий			
Критерий 3.1. Соответствие требованиям оформления письменной части			
Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру	1		
Письменная часть работы оформлена с опорой на установленные правилами порядок и четкую структуру, допущены незначительные ошибки в оформлении	2		
Работа отличается четким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами	3		
Критерий 3.2. Постановка цели, планирование путей ее достижения			
Цель сформулирована, обоснована, дан схематичный план ее достижения	1		
Цель сформулирована, обоснована, планирование деятельности соотносится с собственным жизненным опытом, задачи реализуются последовательно	2		
Цель сформулирована, четко обоснована, дан подробный план ее достижения, самостоятельно осуществляет контроль и коррекцию деятельности	3		
Критерий 3.3. Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада			
Тема и содержание проекта раскрыты фрагментарно, дано сравнение ожидаемого и полученного результатов	1		
Тема и содержание проекта раскрыты, представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте	2		
Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	3		
Критерий 3.4. Соблюдение регламента защиты (не более 5-7 мин.) и степень воздействия на аудиторию			
Материал изложен с учетом регламента, однако автору не удалось заинтересовать аудиторию	1		
Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он вышел за рамки регламента	2		
Автору удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент	3		
4. Сформированность коммуникативных действий			
Критерий 4.1. Четкость и точность, убедительность и лаконичность			
содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, наблюдаются немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления	1		
содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют	2		
содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют	3		
Критерий 4.2 Умение отвечать на вопросы, умение защищать свою точку зрения			
Ответы на поставленные вопросы неуверенные. Автор не может защищать свою точку зрения	1		
Автор уверенно отвечает на вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения	2		
Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения	3		
Сумма баллов			
ИТОГО (среднее значение)			

Критерии оцениваются руководителем проекта и

аттестационной комиссией:

0 баллов – низкий уровень;

1 балл – базовый уровень;

2-3 балла – повышенный уровень.

Полученные баллы переводятся в оценку в соответствии с таблицей (см. справа).

УРОВЕНЬ	КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ
Низкий	менее 18
Базовый	19 – 39 баллов
Повышенный	40—48 баллов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: _____

Дата «___» _____ 201 г.

Руководитель проекта: _____ / _____ /

Члены комиссии: _____ / _____ /

_____ / _____ /

_____ / _____ /

_____ / _____ /